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23 июня 2022 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации



г. Иркутск

 Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Недбаевской О.В., при секретаре Комине А.А.,

с участием представителя истца Анфиногентова В.А. - Бельдуевой А.В., представителя ответчика СНТ «Дорожник» Дмитриева Д.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1369/2022 по иску Анфиногентова Владимира Алексеевича к СНТ «Дорожник» о признании ничтожными решений очно-заочного собрания членов СНТ,

УСТАНОВИЛ:

Истец Анфиногентов В.А. обратился в суд с исковым заявлением к СНТ «Дорожник», в котором с учетом уточнений просит признать ничтожным решения общего очно-заочного собрания от 10.07.2021 по 22.11.2021.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что он является членом СНТ «Дорожник».

Лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени СНТ «Дорожник» является председатель Вантеева О.В.

В период с 10.07.2021 по 22.11.2021 проведено обще собрание членов СНТ «Дорожник», в форме очного-заочного голосования. Протокол от 10.07.2021.

Из бюллетеней следует, что на указанном собрании решались вопросы: об избрании председателя и секретаря общего собрания, избрания счетной комиссии общего собрания, утверждение регламента собрания, утверждение Устава СНТ «Дорожник», выборы членов Правления СНТ «Дорожник», выборы членов ревизионной комиссии, утверждение отчета и.о. председателя Правления за 2020 год утверждение отчета ревизионной комиссии за 2020 год утверждение размера и срока внесения взносов на 2021 год выборы председателя Правления СНТ «Дорожник», установка приборов учета (индивидуальные счетчики учета электроэнергии) с возможностью автоматического сбора показаний на границах ответственности электрических сетей правообладателей земельных участков.

С принятыми решениями истец не согласен по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленном ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания. Споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании. Решение общего собрания оспоримо, если принято с нарушением закона, решение общего собрания ничтожно, если они принято при отсутствии необходимого кворума.

В соответчики со ст. Федерального закона 217-ФЗ от 29.07.2017 «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Товарищество может быть создано и вправе осуществлять свою деятельность для совместного владения, пользования и в установленных федеральным законом пределах распоряжения гражданами имуществом общего пользования, находящимся в их общей долевой собственности или в общем пользовании, а также для следующих целей: создание благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, благоустройства и охраны

территории садоводства или огородничества, обеспечение пожарной безопасности территории садоводства или огородничества и иные условия); содействие гражданам в освоении земельных участков в границах территории садоводства или огородничества; содействие членам товарищества во взаимодействии между собой и с третьими лицами, в том числе с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также защита их прав и законных интересов.

Из ст. 16 этого же Закона следует, что высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

Статьей 17 Закона предусмотрено, что к исключительной компетенции общего собрания относятся в том числе утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении (17); утверждение отчетов правления товарищества, отчетов председателя товарищества (18); утверждение отчетов ревизионной комиссии (ревизора) (IX); утверждение порядка ведения общего собрания членов товарищества, деятельности председателя и правления товарищества, деятельности ревизионной комиссии (ревизора) товарищества (15); определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы (21); утверждение финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы (22), предусмотренные частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

По вопросам, указанным в пунктах 1 - 6,10,17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем Собрании членов товарищества.

По вопросам, указанным в пунктах 4 - 6,21 и 22 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются с учетом результатов голосования лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, проголосовавших по указанным вопросам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

По иным вопросам, указанным в части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Председательствующим на общем собрании членов товарищества является председатель товарищества, если иное решение не принято этим собранием.

Решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписываетсяпредседательствующим на общем собрании членов товарищества.

Из гл. 5 Устава действовавшего на Момент проведения общего собрания следует, что высшим органом управления является общее собрание его членов (п. 5.1).

К исключительной компетенции общего собрания относятся вопросы; внесения изменений в Устав, определение количественного состава правления, избрание членов его правления и досрочное прекращение их полномочий, избрание председателя правления Товарищества и досрочное прекращение его полномочий, избрание членов ревизионной комиссии и досрочное прекращение их полномочии, утверждение внутренних регламентов- товарищества, утверждение приходно-расходной сметы Товарищества и принятия решения о ее исполнении, утверждение отчетов правления, ревизионной комиссии, (п. 5.2).

Пунктом 5.6 Устава следует, что собрание правомочно, если на указанном собрании присутствует более 50% процентов членов. Решения о внесении изменений в Устав Товарищества и дополнений к его Уставу или об утверждении Устава в новой редакции принимаются собранием большинством в две трети, голосов. Решения общего собрания членов товарищества доводятся до сведения его членов в течении семи дней после даты принятия указанных решений.

Между тем, оспариваемые решения общего собрания не соответствует требованиям указанного законодательства, а также Устава и, по сути, являются ничтожными.

О ничтожности свидетельствует то обстоятельство, что настоящий председатель не выдает для ознакомления сам протокол общего очно-заочного собрания и бюллетеней к нему, которые бы подтвердили кворум собрания.

Также при проведении общего собрания от 22.11.2021 имели место и другие грубые нарушения законодательства, в том числе его созыва и проведения, а также донесения решений до членов СНТ «Дорожник».

Так, согласно п. 6 ст. 17 Федерального закона 217-ФЗ от 29.07.2017 «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует, что очередное общее собрание членов товарищества созывается правлением товарищества по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

Уставом товарищества могут определяться конкретный день, время, место проведения и повестка ежегодного общего собрания членов товарищества, а также порядок ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на таком общем собрании членов товарищества. В этом случае ежегодное общее собрание членов товарищества по вопросам, указанным в уставе товарищества, проводится без их предварительного уведомления. В случае проведения ежегодного общего собрания членов товарищества в указанный день по иным вопросам, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, члены товарищества, а также лица, указанные в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона (в случае включения в повестку такого общего собрания членов товарищества вопросов, указанных в части 16 настоящей статьи), должны быть проинформированы о перечне вопросов, включенных в повестку такого общего собрания членов товарищества, в порядке, предусмотренном кастами 13-17 настоящей статьи (п. 6.1).

Из л. 13 ст. 17 Федерального закона 217-ФЗ от 29.07.2017 «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует, что уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщений); размещается на сайте товарищества в информационно ­телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии); размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (п.14).

Из п. 15 и 16 следует, что в уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается. В случае включения в невестку общего собрания членов товарищества вопросов, указанных в пунктах 4 - 6, 21 н 22 части 1 настоящей статьи, лица, указанные в ч. 1 ст. 5 настоящего Федерального закона, уведомляются о проведении общего собрания членов товарищества в порядке, установленном для уведомления членов товарищества.

Между тем, объявлений о проведении собрания с указанием повестки дня или без ее указания на информационном щите СНТ «Дорожник» не было, как не было такого объявления в СМИ, членом СНТ сведения также не направлялись.

10.07.2021 было проведено очное общее собрание, которое не состоялось в виду отсутствия кворума, о чем сама Вантеева О.В. сообщила в чате в Вайбере.

Позже решался вопрос о необходимости проведения собрания, однако так ничего и не произошло. О том, что было проведено общее собрание очно-заочное, указывает истец, он узнал только в декабре 2021 года, когда распечатал выписку из ЕГРЮЛ.

Кроме того, по его мнению, имело место и нарушение п. 17 ст. 17 федерального закона РФ № 217-ФЗ, из которого следует, что правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно- расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. В случае нарушения срока, предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается.

Правление не доводило за 7 дней до проведения собрания до членов СНТ проект сметы расходов и ее финансово-экономического обоснования, в том числе и по установке приборов учета, что является обязательным, поскольку ч. 8 ст. 14 Федерального закона № 217-ФЗ указывает на то, что размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы товарищества и финансово-экономического обоснования, утвержденных общим собранием членов товарищества.

По мнению истца, решением членов СНТ «Дорожник» лишили права выбора приборов индивидуального учета и их проверки, а также выбора электрика или компании, которая будет их устанавливать и проверки их компетенции.

До членов СНТ, протокол собрания через 7 дней после проведения общего собрания не был доведен, на информационном щите не вывешивался, в связи с чем, большинству членов СНТ, в том числе истцу о принятых решениях на общем собрании известно не было.

По мнению истца, о ничтожности решений, принятых на общем очно-заочном собрании, свидетельствует отсутствие в СНТ бюллетеней, которые, согласно акта от 22.02.2022, якобы были уничтожены счетной комиссией.

Между тем, действия счетной комиссии не соответствуют требованиям ст. 21 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», из которой следует, что ответственным лицом за ведение делопроизводства в товариществе является его председатель. Протоколы общих собраний членов товарищества подписывает председательствующий на общем собрании членов товарищества. Протоколы, а также иные документы товарищества хранятся в его делах не менее сорока девяти лет.

Неотъемлемой частью протокола общего очно-заочного собрания являются списки лиц, учувствовавших при очном голосовании и бюллетени лиц, участвовавших при заочном голосовании, а потому указанные документы вместе с протоколом должны храниться не менее 49 лет, и за их сохранность отвечает председатель СНТ.

При таких обстоятельствах, по мнению истца, ответчик не представил доказательства проведения заочного голосования и как следствие наличие кворума.

Кроме-того, 10.07.2021 проводилось общее собрание членов СНТ «Дорожник», которое не состоялось ввиду отсутствия кворума, однако в протоколе это не отражено. Также суду представлен отдельный протокол от 22.11.2021 очно-заочного голосования, по сути, представляющий собой протокол счетной комиссии. Однако без бюллетеней указанный протокол не имеет силы, поскольку сведения в нем отраженные ничем не подтверждены.

Истец Анфиногентов В.А. в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела был извещен надлежащим образом. На представление своих интересов уполномочил представителя по доверенности Бельдуеву А.В.

Представитель истца Анфиногентова В.А. - Бельдуева А.В. в судебном заседании доводы, изложенные в иске и уточнении к нему, поддержала, просила требования ее доверителя удовлетворить, находя их законными и обоснованными.

Представитель ответчика СНТ «Дорожник» Дмитриев Д.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований истца, представив суду свои возражения в письменном виде. Настаивал на том, что оспариваемые истцом решения общего собрания членов СНТ были приняты при наличии необходимого кворума.

Учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, принимая во внимание надлежащее извещение истца о рассмотрении дела, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательств в совокупности, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, исходя из следующего.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. И Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» член товарищества вправе обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско- правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В Определении от 29.11.2016 № 73-КГ16-6 Верховный Суд Российской Федерации сделал вывод, что решение общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений является недействительным в случае отсутствия кворума для принятия решения на общем собрании членов общества, а также в случае нарушения процедуры созыва и проведения общего собрания.

Вопросы, относящиеся к компетенции общего собрания членов товарищества, определены частью 1 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Пунктом 2 части 1 статьи 17 вышеуказанного Федерального Закона определено, что к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся в том числе: избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий.

В силу п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии с положениями ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Из анализа указанной выше нормы, следует, что не любое нарушение может являться основанием к отмене решения общего собрания, а только такие существенные нарушения закона, ввиду которых невозможно выявить истинную волю большинства собственников.

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции РФ и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Анфиногентов В.А. является членом СЫТ «Дорожник», что подтверждается представленной в материалы дела копией членской книжкой.

Из представленного в материалы дела протокола от 22.11.2021 общего собрания членов СНТ «Дорожник», проведенного в форме очно-заочного голосования, на основании общего собрания членов СНТ «Дорожник» от 10.07.2021, следует, что очная часть данного собрания была проведена 10.07.2021, очно-заочная часть голосования в период с 10.07.2021 по 22.11.2021. Всего в Товариществе 387 членов, в заочной части собрания проголосовали 111 членов СНТ.

Повестка собрания, согласно Протокола, следующая:

Процедурные вопросы:

1. Избрание председателя и секретаря общего собрания.
2. Избрание счетной комиссии.

Вопросы основной повестки собрания:

1. Утверждение регламента собрания.
2. Принятие и утверждение Устава СНТ «Дорожник».
3. Выборы членов правления.
4. Выборы членов ревизионной комиссии.
5. Отчет и.о. председателя СНТ «Дорожник».
6. Отчет председателя ревизионной комиссии.
7. Принятие и утверждение приходно-расходной сметы на 2021 года.
8. Утверждение размера и сроков внесения взносов на 2021 год.
9. Выбор председателя правления СНТ «Дорожник».
10. Прием в члены СНТ новых собственников.
11. Установка приборов учета (индивидуальные счетчики учета электрической энергии) с возможностью автоматического сбора показаний на границах ответственности электрических сетей правообладателей земельных участков.

По всем вопросам, содержащимся в повестке собрания, были приняты соответствующие решения.

В подтверждение очной части общего собрания членов СНТ «Дорожник» ответчиком в материалы дела представлен протокол от 10.07.2021, в котором указано, что всего в СНТ 387 членов, зарегистрировалось 85 членов. Повестка собрания аналогичная вышеуказанной.

Обращаясь в суд с настоящим исковым заявлением, истец Анфиногентов В.А. просил признать ничтожными решения, принятые на общем собрании членов СНТ, проведенном в очно-заочной форме в период с 10.07.2021 по 22.11.2021, указывая на отсутствие кворума.

Рассматривая требования истца Анфиногентова В. А., суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Ничтожным, в частности, признается решение собрания, принятое при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5ГКРФ).

Согласно части 19 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Как было указано выше и следует из протоколов общего собрания членов СНТ от 10.07.2021, 22.11.2021 всего в СНТ 387 членов, при этом в очной части голосования приняли участие 85 членов, в заочной части голосования - 111 членов.

В подтверждение количественного состава членов СНТ «Дорожник» ответчиком в материалы дела представлен список (реестр) членов СНТ «Дорожник», заверенный подписью действующего председателя товарищества и печатью. Список содержит фамилии и инициалы членов СНТ и номера участков. Всего по списку 387 членов Товарищества.

В соответствии со статьей 15 Закона № 217-ФЗ товарищество создает реестр членов товарищества и осуществляет его ведение. Реестр членов товарищества должен содержать данные о членах товарищества, указанные в части 5 статьи 12 настоящего Федерального закона, кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член товарищества.

Согласно ч. 5 ст. 12 указанного Федерального закона в заявлении о принятии в члены товарищества, а следовательно, и в реестре членов товарищества, должны быть указаны: 1) фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии) заявителя; 2) адрес места жительства заявителя; 3) почтовый адрес, по которому заявителем могут быть получены почтовые сообщения, за исключением случаев, если такие сообщения могут быть получены по адресу места жительства; 4) адрес электронной почты, по которому заявителем могут быть получены электронные сообщения (при наличии); 5) согласие заявителя на соблюдение требований устава товарищества.

Аналогичная норма содержалась в ранее действовавшем законе - Федеральном законе от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (статья 19.1), которая обязывала товарищество создать соответствующий реестр не позднее 01.06.2017.

Список (реестр) членов, представленный ответчиком в материалы дела в подтверждение численного состава членов товарищества, не соответствует требованиям статьи 15 Закона № 217-ФЗ в части содержания реестра, дату вступления в товарищество не содержит, такой список сам по себе с достоверностью подтверждать членство указанных в нем лиц не может.

Утвержденного реестра членов товарищества, отвечающего требованиям ст. 15 Закона № 217-Ф, ответчиком в материалы дела не представлено. Представленные ответчиком доказательства нельзя считать допустимыми, позволяющими установить фактическое количество членов СНТ с целью определения необходимого для кворума числа участников собрания.

В силу ч. 8 ст. 21 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядок ведения делопроизводства в товариществе, в том числе порядок передачи документов в связи с переизбранием, отстранением от должности лиц, избранных в органы товарищества, определяется уставом товарищества.

Главой 10 Устава СНТ «Дорожник» закреплено постоянное хранение протоколов общих собраний членов Товарищества.

Как установлено судом и указано выше, в общем собрании, проведенном в очно-­заочной форме, приняли участие в очной части голосования - 85 членов, в заочной части голосования - 111 членов.

При этом, как следует из представленного суда акта от 22.02.2022, все бюллетени заочного голосования в количестве 111 штук были уничтожены путем утилизации по причине отсутствия помещения и специально оборудованного места для хранения бюллетеней. Следовательно, на момент рассмотрения дела суд был лишен возможности проверить действительное волеизъявление голосовавших и их правомочие, равно как и в целом проверить имело ли такое заочное голосование место быть.

Поскольку на указанном собрании приняты значимые для Товарищества решения, такие как выбор членов правления, членов ревизионной комиссии, председателя правления СНТ «Дорожник», принятие и утверждение Устава СНТ «Дорожник», по мнению суда, бюллетени должны были храниться как минимум в течение всего срока полномочий новоизбранного состава правления, председателя Товарищества. Уничтожение бюллетеней голосования по причине отсутствия места для их хранения законодательством не предусмотрено.

Таким образом, с учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости признания ничтожными решений общего собрания, проведенного в очно-заочной форме в период с 10.07.2021 по 22.11.2021, оформленных протоколом от 22.11.2021, по мотиву отсутствия кворума при проведении собрания, а вернее, по мотиву отсутствия достоверных сведений о количестве членов Товарищества на момент проведения собрания, равно как и о количестве членов Товарищества, принявших участие в голосовании, учитывая установленный факт уничтожения всех бюллетеней заочного голосования.

Частью 25 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества.

В соответствии со статьей 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таким образом, в силу закона наличие кворума на собрании подтверждается списком с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Одного лишь указания в протоколе общего собрания на наличие кворума недостаточно.

Вместе с тем, представленные в материалы дела листы регистрации, ведомости выдачи бюллетеней требованиям относимости и допустимости доказательств в части подтверждения наличия кворума на общем собрании не отвечают, поскольку по существу они содержит только указание фамилий и инициалов, подписей и номеров участков, не содержат информации о голосовании членами лично или через представителя (с представлением соответствующей доверенности), а также информации о том, является лицо, голосовавшее, членом СНТ или лицом, ведущим садоводство в индивидуальном порядке, учитывая, что последние имеют право голосовать не по всем вопросам, включенным в повестку собрания.

Следует также отметить, что в соответствии ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1. допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
2. у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
3. допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
4. допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В соответствии с п. 5.4. Устава СНТ «Дорожник» собрание созывается правлением по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное собрание уполномоченных проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии Товарищества, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов Товарищества.

Вместе с тем, суду не представлено доказательств, что действующее правление СНТ «Дорожник» созывало, организовывало и проводило общее собрание в форме очно-­заочного голосования в период с 10.07.2021 по 22.11.2021.

Оспариваемыми решениями общего собрания нарушены права Анфиногентова В.А. на участие в деятельности органов управления садоводческим товариществом. Принятие решений в соответствии с требованиями законодательства, Устава Товарищества, при наличии кворума, является гарантией соблюдения прав всех членов объединения. Соблюдение такого требования является механизмом, обеспечивающим легитимность решений, принимаемых высшим органом управления некоммерческим объединением и относящихся к его исключительной компетенции. При этом даже в случае «отсутствия явных нарушений» прав членов некоммерческого объединения, решения, принятые на собрании в отсутствие всех участников соответствующего гражданско-правового сообщества, не могут быть признаны правомочными.

Оснований полагать, что члены Товарищества о предстоящем собрании извещались заблаговременно и надлежащим образом, у суда не имеется. Относимых и допустимых доказательств этому не представлено. Представленное в материалы дела объявление свидетельствует исключительно об извещении членов Товарищества о проведении общего собрания 10.07.2021, оснований полагать, что члены Товарищества были поставлены в известность о проведении общего собрания в форме очно-заочного голосования, у суда не имеется, доказательств этому не представлено.

Оснований полагать, что права истца и оспариваемые им решения не нарушены, у суда не имеется. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 109 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ. Как уже указывалось выше, к нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов, как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Каждая сторона, если иное не предусмотрено федеральным законом, согласно положений части 1 статьи 55, части 1 статьи 56 и части 1 статьи 57 ГПК РФ, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, путем представления суду соответствующих доказательств, содержащих сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Между тем, стороной ответчика не представлено доказательств соблюдения требований действующего законодательства при проведении оспариваемого общего собрания членов СЫТ «Дорожник». Учитывая допущенные нарушения при проведении общего собрания, права истца на участие в данном общем собрании в рассматриваемом случае являются, безусловно, нарушенными и подлежат судебной защите.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Анфиногентова Владимира Алексеевича к СНТ «Дорожник» удовлетворить.

Признать ничтожными решения общего собрания членов СНТ проведенного в очно-заочной форме с 10.07.2021 по 22.11.2021.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд апелляционной жалобы через Иркутский районный суд Иркутской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 05 июля 2022 года.

 Судья:

Копия верна.

О.В. Недбаевская